VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**

(nr 104)

z dnia 11 kwietnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 104)

11 kwietnia 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (druk nr 2307),

– zaopiniowanie dla Komisji Nadzwyczajnej do sp raw deregulacji rządowego projektu ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (druk nr 2293).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** oraz **Tadeusz Kościński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jacek Partyka** radca ministra w Departamencie Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Antoni Olszewski** doradca Prezesa Rady Ministrów, **Cezary Pokorski** radca ministra w Departamencie Organizacji Ochrony Zdrowia Ministerstwa Zdrowia, **Kamil Wilde** wiceprezes Urzędu Transportu Kolejowego, **Katarzyna Pietruszyńska** radca prawny w Departamencie Prawnym Głównego Inspektora Pracy, **Ghassib Kronfly** wiceprezes zarządu Naczelnej Rady Zrzeszeń Handlu i Usług wraz ze współpracownikami, **Wojciech Konecki** dyrektor generalny CECED Polska – Związek Pracodawców AGD, **Marcin Machoń** główny specjalista w Departamencie Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Lech Oniszczenko** doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Robert Jaworski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości S.A., **Grzegorz Kokoszewicz** ekspert Pracodawcy RP oraz **Bartosz Krassowski** partner w Kancelarii prawnej Krassowski.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak**, **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam wszystkich posłów i zaproszonych gości. Witam przedstawicieli Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. Ministerstwo reprezentują: podsekretarz stanu pan Tadeusz Kościński i podsekretarz stanu pan Mariusz Haładyj, których serdecznie witam. Witam również wszystkich współpracowników panów ministrów.

Proszę państwa, porządek dzienny obejmuje: w pkt 1 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (druk nr 2307), w pkt 2 zaopiniowanie dla Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji rządowego projektu ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (druk nr 2293).

Czy są uwagi do porządku obrad? Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Mariusz Haładyj:

Przepraszam bardzo, bo nie jest to moja kompetencja, ale będę wdzięczny, jeżeli szanowni państwo zgodzicie się przestawić kolejność rozpatrywania punktów z uwagi na dzisiejszy harmonogram prac Sejmu. Za godzinę mam posiedzenie plenarne związane z inną ustawą. Pan minister Kościński zgodził się na przesunięcie porządku. Będę wdzięczny, jeżeli państwo również wyrazicie na to zgodę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Lubię pana ministra, ale my również mamy pytania, które chcemy postawić na posiedzeniu plenarnym. Posiedzenie plenarne rządzi się swoimi prawami. Nie wiem jak pozostali państwo posłowie, ale część z nas chciałaby w nim uczestniczyć. Na posiedzeniu plenarnym przewidywana jest dyskusja o kolei, a to dotyczy całego kraju.

Panie przewodniczący, przepraszam, że wyprzedzam procedowanie, ale nie wiemy, czy jest wniosek w sprawie powołania podkomisji do rozpatrzenia projektu ustawy o wspieraniu inwestycji. Jeżeli jest wniosek, wówczas prace nad projektem ustawy w sprawie wspierania inwestycji zostałyby przeniesione do podkomisji i moglibyśmy wyjść naprzeciw prośbie pana ministra. Byłoby to rozwiązanie dobre dla członków Komisji i pana ministra. Czy do punktu pierwszego porządku posiedzenia dyskutowano wniosek o powołanie podkomisji?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proszę państwa, w punkcie pierwszym jest rozpatrzenie projektu ustawy, a dopiero w drugim jest zaopiniowanie projektu ustawy o zarządzie sukcesyjnym. Jest wniosek o zmianę kolejności w porządku posiedzenia.

Drugi punkt dotyczy ustawy, którą tylko opiniujemy. Według ogólnej opinii ta ustawa jest dobra i potrzebna. W związku z tym można przychylić się do wniosku pana ministra, by zająć się jej zaopiniowaniem w pierwszej kolejności, bo tak będzie dużo szybciej.

Następnie zajmiemy się projektem ustawy, który będzie wymagał dużo większej dyskusji i zaangażowania. Ten projekt ustawy będzie procedowany w ramach prac Komisji. Drugi projekt tylko opiniujemy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wycofuję uwagi.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Do pani poseł Skowrońskiej. Pani poseł zadała pytanie o powołanie podkomisji do rozpatrzenia projektu ustawy w sprawie wspierania inwestycji. Wstępnie rozmawialiśmy na ten temat z członkami Prezydium Komisji. Jest zgoda na powołanie podkomisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec dokonania zmiany w kolejności dzisiejszego porządku posiedzenia? W pierwszej kolejności zaopiniujemy projekt ustawy o zarządzie sukcesyjnym, a w drugiej zajmiemy się projektem ustawy o wspieraniu inwestycji. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym przyjmujemy, iż porządek dzienny obejmuje dwa punkty. Punkt pierwszy: zaopiniowanie dla Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji rządowego projektu ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (druk nr 2293) oraz punkt drugi: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o wspieraniu nowych (druk nr 2307).

Bardzo proszę panie ministrze, oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MPiT Mariusz Haładyj:

Bardzo państwu dziękuję za przychylenie się do prośby.

Projekt dotyczący sukcesji ma przede wszystkim zapewnić możliwość kontynuacji tzw. jednoosobowej działalności gospodarczej, czyli działalności prowadzonej na podstawie wpisu do CEIDG, tj. po śmierci przedsiębiorcy.

Dlaczego umożliwienie? Dzisiejsze przepisy tego nie zapewniają? Mówiąc kolokwialnie śmierć przedsiębiorcy prowadzącego w tej formie działalność gospodarczą powoduje śmierć przedsiębiorstwa, czyli zostaje majątek, natomiast brakuje spoiwa, który z majątku czyni firmę. Za chwilę powiem o tym szczegółowo.

Jaka jest skala problemu i dlaczego jest to ważne? W tej formie działalność gospodarczą prowadzi zdecydowana większość naszych przedsiębiorców – ok. 2 mln firm, z czego

dużą część (ok. 60%) stanowią firmy rodzinne, które w gospodarce zatrudniają ok. 50% pracowników. Co ciekawe, nawet dzisiaj tę formę działalności wybiera ok. 80% początkujących firm. Zatem nie jest to forma anachroniczna.

Przedsiębiorcy wpisani do CEIDG często osiągają wielomilionowe obroty i tworzą miejsca pracy dla dziesiątków firm. Nie są to tylko mikro i małe firmy.

Kolejny element, który przemawia za tym, aby zająć się tym tematem to perspektywa przyszłych lat, w której problem sukcesji będzie dotyczył coraz większej liczby przedsiębiorców. Osoby, które zakładały firmy w pierwszych latach transformacji ustrojowej zbliżają się do wieku starszego. W CEIDG mamy wpisanych ponad 210 tys. przedsiębiorców, którzy ukończyli 65 lat. Tylko w ciągu roku ta liczba wzrosła o 15 tys.

Sytuację prawną (faktyczną) utrudnia fakt, że pokolenie obecnie przejmujące, czyli pokolenie sukcesorów rodzinnych biznesów, jest pierwszym pokoleniem w realiach polskiej gospodarki po 1989 r., które staje przed takim wyzwaniem.

Prace nad projektem ustawy rozpoczęły się z inicjatywy i inspiracji firm rodzinnych, które zgłosiły problem do rozwiązania – najpierw przez rząd, a następnie przez ustawodawcę.

Wydaje mi się, że nie musimy nikogo przekonywać do zachowania potencjału rodzinnych firm. Jest to bardzo istotne.

Obserwujemy jak firmy rodzinne radzą sobie na rynku. Cechą charakterystyczną jest ich większa przeżywalność. Jak pokazują badania, firmy rodzinne cieszą się większym zaufaniem. Ludzie często deklarują zakup produktów firm rodzinnych nawet kosztem zapłaty wyższej ceny. W czasie kryzysu firmy rodzinne, które zazwyczaj prowadzą bezpieczniejszą gospodarkę finansową są dobrą poduszką bezpieczeństwa, jeżeli w gospodarce dzieje się gorzej. Dlatego ministerstwo zajęło się tym tematem i postanowiliśmy stworzyć infrastrukturę prawną do tego, żeby możliwa była sukcesja tych firm.

Dzisiaj, jak powiedziałem, śmierć przedsiębiorcy oznacza zakończenie bytu firmy. Dziedziczony majątek jest, ale wygasa wiele kluczowych dla funkcjonowania firmy uprawnień. Brakuje możliwości wykonywania wielu kontraktów handlowych, wygasają umowy o pracę, spadkobierca nie może posługiwać się NIP zmarłego przedsiębiorcy, co jest równoznaczne z brakiem płynnej kontynuacji rozliczeń podatkowych. Ponadto wygasają decyzje administracyjne typu koncesje, licencje, czy zezwolenia, które w wielu przypadkach stanowią o istocie danej firmy.

Jeżeli do tego dołożymy wielomiesięczny proces na zakończenie formalności spadkowych, to następcy prawni mają trudności z odtworzeniem firmy – nawet na nowej podstawie i formie prawnej. W zasadzie muszą zaczynać od nowa, a po zmarłym przedsiębiorcy ewentualnie pozostaje zespół składników majątkowych.

Proponowane rozwiązania mają umożliwić płynną kontynuację działalności firmy po śmierci przedsiębiorcy. Pozwoli to na zapewnienie sprawnego funkcjonowania do czasu ustalenia następców prawnych i rozstrzygnięcia o dalszych losach firmy, czyli de facto do momentu działu spadku.

Powyższemu służy instytucja zarządcy sukcesyjnego. Zadaniem zarządcy będzie prowadzenie bieżącej działalności firmy, czyli zawieranie i realizacja kontraktów, dokonywanie rozliczeń podatkowych, wykonywanie praw wynikających z koncesji, licencji i zezwoleń, wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy itd. Zarządca będzie występował w postępowaniach cywilnych, administracyjnych i podatkowych związanych z przedsiębiorstwem. Będzie mógł dochodzić wierzytelności zmarłego przedsiębiorcy, uzyskać zezwolenia i interpretacje podatkowe. I wreszcie, będzie miał dostęp do firmowych rachunków bankowych, czego np. dzisiaj prawo nie zapewnia, a wiemy, że bez środków utrzymanie firmy jest niemożliwe.

Korzystanie z rozwiązań ustawy będzie w pełni dobrowolne. Nie ma przymusu powoływania zarządcy i nie ma przymusu kontynuowania działalności. O tym zdecyduje wola spadkobierców.

W jaki sposób będzie powoływany zarządca sukcesyjny? Najłatwiejszym i optymalnym modelem jest powołanie zarządcy przez przedsiębiorcę jeszcze za jego życia. Przewidzieliśmy proste rozwiązanie Wystarczy pisemne oświadczenie przedsiębiorcy i zgoda

zarządcy na następczy wpis do CEIDG. Jeżeli to nastąpi, to już od chwili śmierci przedsiębiorcy wskazana za jego życia osoba będzie mogła zarządzać firmą w sposób płynny.

Przewidzieliśmy również wariant, w którym łączymy rozwiązanie z prawa przedsiębiorców, czyli możliwość ustanawiania prokurenta przez przedsiębiorców wpisanych do CEIDG. Rozwiązanie polega na tym, że po śmierci przedsiębiorcy prokurent przekształci się w zarządcę sukcesyjnego i nastąpi płynne przejście w kontynuacji działalności firmy, ponieważ prokurent wcześniej zajmował się sprawami spółki. W ten sposób wejdzie płynnie w zarządzanie przedsiębiorstwem.

Po licznych rozmowach z firmami rodzinnymi musimy pomyśleć o takim wariancie, w którym przedsiębiorca za życia nie ustanowi zarządcy sukcesyjnego bądź nastąpi zdarzenie nagłe powodujące śmierć przedsiębiorcy. Dlatego przewidzieliśmy rozwiązania umożliwiające ustanowienie zarządu sukcesyjnego przez następców prawnych przedsiębiorcy, czyli przez spadkobierców lub zapisobiercę windykacyjnego (o ile był ustanowiony), małżonka przedsiębiorcy. Chodzi o to, aby okres zawieszenia w działalności, w którym podejmowane są decyzje o losach firmy przez osobę trzecią nie trwał zbyt długo. Chcemy, aby ten okres trwał maksymalnie 2 lata, ale z drugiej strony chcemy, aby okres na powołanie zarządcy nie trwał dłużej niż 2 miesiące. Ważne jest, aby firma nie stanęła w sposób, który uniemożliwi późniejsze odtworzenie biznesu. Państwo doskonale wiecie, że czasem kilkutygodniowy przestój może spowodować firmie ogromy dystans do nadrobienia celem powrotu do poprzedniej pozycji rynkowej.

Zarząd sukcesyjny będzie miał charakter tymczasowy (do 2 lat), a ewentualnie za zgodą sądu okres zostanie przedłużony do 5 lat.

Status zarządcy sukcesyjnego jest nieco podobny do prokurenta lub syndyka, czyli zarządca nie działa we własnym interesie, natomiast jego działania odnoszą skutek wobec faktycznych właścicieli przedsiębiorstwa. Właściciele przedsiębiorstwa będą musieli wyrażać zgodę na działania przekraczające zwykłe czynności zarządu, takie jak np.: zaciągnięcie istotnego kredytu lub zmianę profilu działalności firmy. Uważamy, że nie powinniśmy tego pozostawić poza kompetencją spadkobierców.

Rozwiązania będą także dotyczyły spółek cywilnych, bo w dalszym ciągu jest to popularna forma prowadzenia działalności gospodarczej. W Polsce funkcjonuje ok. 300 tys. spółek cywilnych. Dlatego uznaliśmy, że powinny być objęte tymi rozwiązaniami.

Zarządca sukcesyjny stanowi najważniejszą instytucję tego projektu. Na pewno nie jest to wystarczające, aby zapewnić dogodne warunki do sukcesji. Dlatego przewidzieliśmy zmiany w przepisach prawa cywilnego, administracyjnego, podatkowego i prawa pracy. Chodzi o to, aby rozwiązanie, które dzisiaj państwu przedstawiamy było kompleksowe – umożliwiające firmie przetrwanie na wszystkich poziomach zarządzania firmą.

Wspomniałem już o prawie pracy. Według stanu obecnego umowy wygasają z chwilą śmierci pracodawcy. Zgodnie z proponowanym projektem, umowy o pracę pozostaną w mocy, jeżeli zarządca zostanie powołany za życia przedsiębiorcy. Jeżeli będą spadkobiercy, to do stosunków pracy będzie można wrócić po 30 dniach. Jeżeli tak się nie stanie, pracownicy będą mieli pierwszeństwo do powrotu, gdy działalność firmy będzie uruchamiana po 30 dniach od śmierci przedsiębiorcy.

Regulacje przewidują utrzymanie w mocy i wykonywanie kontraktów handlowych. Według stanu obecnego kontrakty wygasają. Według proponowanych rozwiązań istnieje możliwość tymczasowego korzystania z koncesji, zezwoleń i pozwoleń, których adresatem był zmarły przedsiębiorca, o ile zarządca będzie spełniał warunki do ich uzyskania. Docelowo będzie możliwe przeniesienie decyzji związanych z przedsiębiorstwem na następców prawnych.

Ustawa ułatwi rozliczanie podatków, czyli możliwe będzie posługiwanie się NIP zmarłego przedsiębiorcy lub korzystanie z interpretacji podatkowych, których adresatem był zmarły przedsiębiorca. Będzie można kontynuować amortyzację majątku, odliczać straty, korzystać z ulgi B+R. Nie nastąpi wykreślenie firmy z rejestru podatników VAT, czyli zostanie zachowana ciągłość.

Co dodatkowo poza czysto sukcesyjnymi zmianami? Wiemy, że nie wszyscy, a zwłaszcza dzieci, chcą kontynuować działalność po rodzicach. Dla takich przypadków przewidzieliśmy możliwość zwolnienia z podatku od spadków i nabycie przedsiębiorstwa przez

osoby, które będą prowadziły przedsiębiorstwo przez 5 lat i to niezależnie od pokrewieństwa ze zmarłym przedsiębiorcą. Obecnie zwolnienie obejmuje tylko najbliższych krewnych.

Podsumowując chciałbym powiedzieć, że proponowane rozwiązania służą nie tylko zachowaniu potencjału ekonomicznego przedsiębiorstwa po śmierci właściciela, ale także chronią przed skutkami, które dzisiejsze prawo implikuje – chroni przed skutkami osoby trzecie, czyli kooperantów, kontrahentów, wierzycieli, pracowników itd.

Naszym zdaniem projekt ustawy ma istotne znaczenie zarówno w ujęciu mikro, jak i makroekonomicznym. W przypadku wielu przedsiębiorców dochód z jednoosobowej działalności często stanowi główne źródło utrzymania całej rodziny. W związku z tym umożliwienie sprawnego przejęcia firmy i kontynuowania działalności z punktu widzenia spadkobierców jest bardzo istotne, a z uwagi na skalę firm prowadzących w ten sposób działalność ma ogromne znaczenie w ujęciu makroekonomicznym. Dotyczy to bardzo istotnego segmentu naszej gospodarki i udziału w PKB. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję panie ministrze. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani poseł Janyska, następnie pan poseł Gawron.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, projekt ustawy zawiera dobre rozwiązania i jest oczekiwany. Co do szczegółów będziemy dyskutować jutro na posiedzeniu komisji deregulacyjnej, więc nie będę państwu zabierała głosu w tym zakresie.

Chciałabym zwrócić uwagę na jedną zasadniczą rzecz. Dotychczas była możliwość stosowania dziedziczenia testamentowego. Tymczasem praktycznie nikt z niego jednak nie korzystał.

Biorąc powyższy przykład pod uwagę chciałabym zaapelować do Komisji, aby w opinii zwrócić uwagę na konieczność zawarcia w projekcie ustawy obowiązku systemowego wsparcia informacyjno-edukacyjnego w zakresie rozwiązań, które wprowadza projekt – być może nawet łącznie z dokumentami wzorcowymi. Wszystko po to, aby upowszechnić przyjęte rozwiązania, aby potem nie okazało się, że przepisy są martwe, bo nikt z nich nie będzie korzystał, zwłaszcza w przypadkach, gdy przedsiębiorca-właściciel chce pewne sprawy uregulować za życia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Ze swojej strony wspieram tę inicjatywę. Byłoby dobrze, gdyby informacja na temat była upowszechniona, gdyż jest bardzo istotna.

Bardzo proszę. Pan poseł Gawron.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, rozwiązania, które proponuje rząd są bardzo pozytywne. Od dłuższego czasu przedsiębiorcy zgłaszają się do mojego biura w tej sprawie. Informacja, żeby to uregulować cały czas płynie z tego środowiska.

Cieszę się z kilku rozwiązań – powołanie zarządcy sukcesyjnego, przekształcenie prokurenta oraz dobre rozwiązania w przypadku nagłej śmierci.

Cieszę się również z tego, że pani poseł z opozycji podziela dobrą opinię o projekcie ustawy i proponowanych rozwiązaniach. Dołączam się do głosu, że każda zmiana dla przedsiębiorców, a szczególnie tak korzystna, powinna mieć wsparcie edukacyjno-informacyjne (jak to ładnie nazwała pani poseł) i w opinii może znaleźć się zalecenie, aby przyjęte rozwiązania jak najszybciej i, jak najszerzej upowszechnić wśród przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Chcę zwrócić uwagę na kwestię, która była poruszana podczas konsultacji. Uważam, że jest przypadek, który powinniśmy brać pod uwagę, a mianowicie, zwolnienie od podatku od spadku w sytuacji przejęcia przedsiębiorstwa jest uwarunkowane tym, że spadkobierca musi prowadzić działalność gospodarczą przez następne

5 lat. Są przypadki, gdy okazuje się, że działalność jest kompletnie nierentowna i nie ma żadnych przesłanek ekonomicznych do tego, by prowadzić takie przedsiębiorstwo.

W drugim czytaniu przygotuję stosowną poprawkę, ale chodzi mi o to, aby była możliwość zwrócenia się do ministerstwa, żeby minister w takich przypadkach mógł zgodzić się na zakończenie prowadzenia działalności bez utraty ulgi, którą otrzymał w formie zwolnienia z podatku od spadku. Oczywiście nie można tego zrobić w całości, bo wiadomo, że mogłoby zostać to wykorzystane przez niektóre firmy, które doprowadzałyby do upadku, żeby tylko zamknąć sprawę, ale nie płacić podatku. W związku z tym zakładam, że dotyczyłoby to wyjątkowych sytuacji. Powinniśmy zostawić taką furtkę na wypadek, gdyby sytuacja prowadziła do zrujnowania tego, który odziedziczył firmę. Groziłby mu wysoki podatek, a przez następne dwa lata firma zbankrutowała. Przymusowe prowadzenie działalności mogłoby postawić go w bardzo trudnej sytuacji ekonomiczno-finansowej. Postaram się przygotować odpowiednią poprawkę i zgłosić w drugim czytaniu.

Pani poseł Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W kontekście pytania pana przewodniczącego mam uwagę, bo wydaje mi się, że zostało postawione zbyt szeroko. W przywołanej sytuacji nie ustalamy ani prokurenta ani osoby, która będzie kontynuowała działalność. Zatem możemy powiedzieć, że osoby które prowadzą działalność mogą odrzucić spadek i nie muszą przekształcać przedsiębiorstwa.

Pan przewodniczący mówi o problemie, ale nie chciałabym, żeby sztucznie wprowadzać jakieś furtki dla kogoś, kto będzie prowadził nierentowną działalność – przejmie firmę na zasadzie sukcesji, a potem doprowadzi do sprzedaży majątku i z tego tytułu nie zapłaci żadnego podatku. Ten problem musimy bardzo rozsądnie wyważyć, żeby nie było obchodzenia przepisów w zakresie ustawy o podatkach od spadków i darowizn.

Kiedyś byłam inicjatorką w zakresie spadków i darowizn dla I grupy pokrewieństwa, i obecnie nie płaci się podatku. Dzisiaj należy powiedzieć rozsądnie, że owszem, to jest dobre dla przedsiębiorczości, ale z drugiej strony nie może być wytrychem do omijania istniejących przepisów i próby sprzedaży majątku bez płacenia jakiegokolwiek podatku. Należy przy tym zwrócić uwagę na to, że z tego tytułu powstaje dochód dla jednostek samorządu terytorialnego.

Zatem bardzo proszę, aby na dalszym etapie model, o którym mówił pan przewodniczący wzięto wnikliwie pod uwagę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję pani poseł. Proszę bardzo, pan poseł Błażej Parda.

Poseł Błażej Parda (Kukiz15):

Byłbym za tym, aby zwolnić z podatku, ale do wysokości zobowiązań przedsiębiorcy. Lokalnie mam przypadek, w którym ludzie odziedziczyli firmę po człowieku, który miał 300 tys. długu. Obecnie okazuje się, że przy sprzedaży nieruchomości i ruchomości muszą zapłacić podatek, bo dla nieruchomości jest okres 5 lat, a dla samochodu pół roku. Trochę to dziwne, bo gdyby tamta osoba żyła, dokonała sprzedaży, a następnie spłaciła 300 tys. zł długu nie płaciłaby podatku. Tymczasem spadkobiercy mają problem. Może należy pomyśleć o zwolnieniu z podatku kwot do wysokości zobowiązań, które miał przedsiębiorca? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Myślę, że reprezentanci wszystkich klubów zgłoszą wszystkie uwagi na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej i w trakcie dyskusji wypracują rozwiązania spełniające oczekiwania. My niestety jesteśmy ograniczeni tylko do negatywnego lub pozytywnego wypowiedzenia się na temat projektu ustawy.

Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania projektu ustawy z sugestią dotyczącą rozpropagowania i uruchomienia akcji informacyjnej wśród przedsiębiorców na temat przyjętych rozwiązań, tak aby przedsiębiorcy mieli wiedzę na temat wprowa-

dzonych przepisów i mogli z nich korzystać? Czy jest zgoda na pozytywną opinię z sugestią dla Komisji Nadzwyczajnej, o której wspomniałem? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja wyraziła zgodę na taką opinię. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo. Przyjmujemy pozytywną opinie o projekcie ustawy. Czy pani poseł Janyska może przygotować sformułowanie dotyczące sugestii, która znajdzie się w opinii?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Kończymy rozpatrywanie punktu pierwszego. Dziękuję bardzo wszystkim osobom, które uczestniczyły w procedowaniu tego projektu ustawy. Dziękujemy bardzo panie ministrze.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku obrad. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (druk nr 2307) miało miejsce na 60. posiedzeniu Sejmu, a następnie Sejm w dniu 20 marca br. skierował projekt ustawy do naszej Komisji celem rozpatrzenia.

Informuję, że pani poseł Mirosława Nykiel złożyła wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu ustawy o wspieraniu nowych inwestycji (druk nr 2307).

Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mimo, że pan przewodniczący pytał o sprzeciw, chciałabym wyrazić poparcie dla tego wniosku. Chciałabym przedstawić argumenty przemawiające za powołaniem podkomisji.

Sprawa dotyczy zarządzania obszarami, w których powstawałyby nowe specjalne strefy ekonomiczne. Jestem z Mielca, gdzie jest specjalna strefa ekonomiczna i wieloletnie doświadczenie – od powstania stref i ich funkcjonowania. Specjalna strefa mielecka ma podstrefę m.in. w Lublinie i w Szczecinie.

Po drugie, kwestie niepewności podatkowej dla funkcjonujących podmiotów posiadających więcej niż jedno zezwolenie strefowe. Chodzi o indywidualne rozliczanie spraw podatkowych od każdego zezwolenia na funkcjonowanie w strefie. Jest to bardzo ważne i proszę przygotować się w tym temacie na podkomisję. W tym zakresie obowiązują indywidualne interpretacje podatkowe, a także wyroki sądów administracyjnych.

W sytuacji, gdy dobry projekt ustawy powoduje pewne wątpliwości w zakresie proponowanych rozwiązań można je omówić w sposób dobitny i szczegółowy na podkomisji. Jestem za powołaniem podkomisji.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu nie będę wniosku głosować. Na razie sprzeciwu nie słyszałem. Uznaję, że Komisja wyraziła zgodę na powołanie podkomisji.

Proszę państwa, mamy już pierwsze zgłoszenia do udziału w pracach podkomisji. Proszę panią przewodniczącą Malik o zgłoszenie kandydatur.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość proponuję następujący skład: Ewa Malik, Andrzej Gawron, pan… pomoże mi pan, panie przewodniczący? Pan poseł Gonciarz, pan poseł Kraszewski i pan poseł Olejniczak. Acha, przepraszam, Krajewski, a nie Kraszewski. Przepraszam najmocniej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska? Bardzo proszę o zgłoszenia.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Pani poseł Skowrońska i Mirosława Nykiel.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o Nowoczesną zgłaszam pana posła Pawła Kobylińskiego. Pan poseł Kasprzak z PSL. Kukiz'15?

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Zgłaszamy posła Błażeja Pardę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo za zgłoszenia. Proszę państwa, proszę o przegłosowanie składu podkomisji. Nie trzeba? Nie ma sprzeciwu? OK. Odczytam skład podkomisji: pani poseł Malik, pan poseł Olejniczak, pan poseł Krajewski, pan poseł Gonciarz, pan poseł Gawron, pni poseł Nykiel, pani poseł Skowrońska, pan poseł Kobyliński, pan poseł Parda i pan poseł Kasprzak. Nie było sprzeciwu. Stwierdzam, że wybraliśmy skład podkomisji. Podkomisja ukonstytuuje się zaraz po zamknięciu posiedzenia Komisji. Proszę o dokonanie wyboru przewodniczącego podkomisji.

Proszę państwa, drobna uwaga. W gronie wielu posłów rozmawialiśmy o tej ustawie. Nikt nie ma wątpliwości, że ustawa jest dobra i potrzebna. Najwięcej pracy będzie nad rozporządzeniem, bo tam zawarte są rzeczy, które trzeba przeanalizować i przedyskutować. Apeluję, aby potraktować sugestie i głos opozycji jako wkład merytoryczny do tego, aby ustawa była jak najlepsza. Zachęcam do takiego podejścia.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Bardzo proszę o ukonstytuowanie się podkomisji. Dziękuję bardzo.